



ROMANIA
JUDETUL CARAS - SEVERIN
COMUNA MEHADIA



Str.Principala Bl A4 tel. 0255523121 / fax. 0255523121

Nr. 10.970

Data 04 / 08 / 2026

APROBAT

Grigore Petru BARDAC



[RAPORTUL PROCEDURII]

1. REFERINTE

Procedura de atribuire:

Proceduraproprie de atribuire

Contract de achiziție publică:

SERVICII DE CATERING IN CADRUL PROGRAMULUI NATIONAL - MASĂ SĂNĂTOASĂ (PNMS) – AN 2026 - LICEUL TEHNOLOGIC NICOLAE STOICA DE HATEG
MEHADIA

Cod CPV Principal:

55524000-9 Servicii de catering pentru scoli (Rev.2)

2. INFORMATII GENERALE PRIVIND PROCEDURA DE ATRIBUIRE

2.1 Legislatia aplicabila

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- a) Legea privind achizițiile publice nr 98/2016
- b) www.anap.gov.ro
- c) HG nr. 395/2016 actualizata, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016

Alte acte normative care reglementează achizițiile publice ;(vezi -www.anap.gov.ro) aplicabil se procedurii.

2.2 Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: **procedura proprie de atribuire**

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire pe site-ul web al autorității contractante

4. MODUL DE DESFASURARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante **Dispoziția primarului nr. [60] din [04.05.2026]** și compusă din:

No.	Nume si prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1.	Camelia Ramona DOMILESCU	Președinte cu drept de vot
2.	Diana Mihaela PANDURU BAJRAMI	Membru
3.	Mihaela IANOSIGA	Membru

3.1 Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc în SEAP în data de **[16.07.2026]**, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Au fost transmise invitații către operatorii economici care au depus oferte în vederea participării la sesiunea de deschidere și evaluare a ofertelor.

Ca răspuns la anunțul de participare publicat, următorii ofertanți au depus ofertă se, **respectând termenul limită de depunere a ofertelor [16.07.2026 – ora**

10:00]:

1. **ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL – nr. 10554 din 16.07.2026 – 09:29**
2. **SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL – nr. 10528 din 15.07.2026 – 16:00**

3.2 Procesul de evaluare al ofertelor

3.2.1 DOCUMENTE DE CALIFICARE

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate de Ofertanți în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

- **Declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:**

Nr. crt.	Ofertant
1	ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL
2	SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL

- **Declarate respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:**

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	-	-

Rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în **procesul verbal din 04.08.2026**

3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerea tehnica a fost evaluata de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în oferta- propunere tehnica, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată.

a. [Comisia de evaluare admite în urma evaluarii tehnice urmaotarele oferte]:

Nr. crt.	Ofertant
1	ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL
2	SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL

b. [Comisia de evaluare respinge în urma evaluarii tehnice urmaotarele oferte]:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	-	-

Rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în **proceul verbal din 04.08.2026**

3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini..

În urma evaluării propunerilor financiare cat si a informatiilor transmise in urma solicitarilor de clarificari, referitoare la documentele prezentate, **comisia de evaluare a hotarat in unanimitate urmatoarele:**

a. [Declara in unanimitate ADMISIBILE ofertele]:

Nr. crt.	Ofertant
1	SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL

b. [Declara in unanimitate NECONFORME/INACCEPTABILE ofertele]:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL	<i>În privința costului salarial, ofertantul nu justifică valorile inițiale de 4.141 lei lunar și 24,65 lei pe oră. Dimpotrivă, recunoaște că nivelul legal aplicabil era de 4.325 lei lunar și 25,949 lei pe oră. Motivul invocat, referitor la nefinalizarea operațiunilor contabile interne, nu justifică nerespectarea unui nivel salarial stabilit printr-un act normativ aflat în vigoare.</i> <i>Fundamentarea inițială a prețului a fost întocmită prin utilizarea unui cost salarial inferior minimului legal.</i>

	<i>Acesta reprezintă viciul principal și determinant al justificării.</i> <i>Pentru a evita efectul economic al aplicării tarifului legal, ofertantul modifică durata distribuției de la o oră la 40 de minute. Durata de o oră fusese utilizată în calculul inițial și nu poate fi calificată drept simplă eroare de redactare. Durata de 40 de minute nu rezultă neechivoc din oferta inițială și este introdusă pentru prima dată prin răspuns.</i> <i>Modificarea creează artificial o compensare între majorarea tarifului salarial și reducerea timpului de muncă. Ofertantul nu clarifică fundamentarea depusă, ci o reconfigurează astfel încât costul final să rămână în limita valorii inițiale.</i> <i>Nu sunt aplicabile excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Nu există erori aritmetice, deoarece operațiile inițiale erau matematic corecte. Sunt schimbate chiar elementele de bază ale calculului.</i> <i>Prin urmare, oferta este:</i> <i>• inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare;</i> <i>• neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece explicațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse.</i> <i>Sunt incidente, în completare, art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 51 alin. (1), precum și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016. Oferta nu poate fi considerată admisibilă, în sensul art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât cumulează un motiv de inacceptabilitate și un motiv</i>
--	--

	de neconformitate. Deficiențele nu mai pot fi remediate printr-o nouă solicitare de clarificări. Ofertantului i s-a oferit posibilitatea să justifice nivelul salarial și durata distribuției. Acesta nu a confirmat datele inițiale, ci le-a înlocuit. O nouă solicitare ar permite prezentarea unei a treia variante a fundamentării și ar accentua încălcarea principiului tratamentului egal. Răspunsul ofertantului modifică în mod nepermis oferta inițială și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse. Oferta este declarată inadmisibilă, atât ca ofertă inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și ca ofertă neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din același act normativ.
--	--

Rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în **proceul verbal din 04.08.2026**

3.2.4 Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

NumeleOfertantului	Rezultatul evaluarii
ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL	OFERTA INACCEPTABILA SI NECONFORMA
SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL	OFERTA ADMISIBILA

3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile si luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) și documentele care însoțesc oferta.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos.

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Prețul ofertat (lei, fără TVA)
1	SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL	100.00	195.408,00

5. CONFLICT DE INTERESE

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

6. CONCLUZII SI SEMNATURI

Ofertantul clasat pe primul loc a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor în conformitate cu informațiile cuprinse în documentația de atribuire, comisia de evaluare declară câștigătoare următoarea ofertă:

SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL

- propunere financiară totală

100.00 puncte

DREPT PENTRU CARE S-A ÎNCHEIAT PREZENTUL RAPORT AL PROCEDURII ÎNTR-UN SINGUR EXEMPLAR ORIGINAL PENTRU A FI INCLUS ÎN DOSARUL

[COMISIA DE EVALUARE]

[PRESEDINTE COMISIE EVALUARE]

Camelia Ramona DOMILESCU

[MEMBRII COMISIE EVALUARE]

Diana Mihaela PANDURU BAJRAMI

Mihaela IANOSIGA