



ROMANIA
JUDETUL CARAS - SEVERIN
COMUNA MEHADIA



Str.Principala Bl A4 tel. 0255523121 / fax. 0255523121

Nr.

10.969

Data 04 / 08 / 2026

APROBAT

PRIMAR

Grigore Petru BARDAC

MEHADIA

CARAS-SEVERIN

[PROCES VERBAL]

PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR DEPUSE

TIP ACHIZITIE
OBIECT

Procedura proprie de atribuire
SERVICII DE CATERING IN CADRUL PROGRAMULUI NATIONAL - MASĂ
SĂNĂTOASĂ (PNMS) – AN 2026 - LICEUL TEHNOLOGIC NICOLAE STOICA DE
HATEG MEHADIA

TIP CONTRACT
COD CPV PRINCIPAL
SURSA DE FINANTARE
VALOARE ESTIMATA

Servicii – Anexa 2
55524000-9 Servicii de catering pentru scoli (Rev.2)
Programul Național „Masă sănătoasă”
196.865,28 lei fara TVA

Încheiat astăzi, [04.08.2026], cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluării ofertelor depuse în urma solicitărilor de ofertare transmise.

COMISIA DE EVALUARE numită prin [Dispoziția nr. 60 din 04.05.2026], compusă din

Camelia Ramona DOMILESCU

- presedinte cu drept de vot

Diana Mihaela PANDURU BAJRAMI

- membru comisie de evaluare

Mihaela IANOSIGA

- membru comisie de evaluare

Ca răspuns la solicitările transmise, următorii Ofertanți au depus ofertă respectând termenul limită de depunere a ofertelor¹:

a) au fost transmise oferte de următorii ofertanți:

1. ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL
2. SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL

În urma verificării informațiilor din cadrul ofertelor depuse se concluzionează următoarele:

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în oferta și a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată.

Principalele aspecte ale evaluării documentelor depuse sunt prezentate mai jos identificate după cum urmează:

	ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL	SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL
DOCUMENTE DE CALIFICARE		
Declaratie privind conflictul de interese	DA	DA
Certificate de atestate fiscala privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării	Ofertantul atașează certificate de atestare fiscala din care reiese ca nu exista datorii la momentul prezentarii <u>CERINTA MINIMA INDEPLINITA</u>	Ofertantul atașează certificate de atestare fiscala din care reiese ca nu exista datorii la momentul prezentarii <u>CERINTA MINIMA INDEPLINITA</u>
Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv	Ofertantul atașează cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv <u>CERINTA MINIMA INDEPLINITA</u>	Ofertantul atașează cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv <u>CERINTA MINIMA INDEPLINITA</u>

Certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, de catre ofertant din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului	<i>Ofertantul ataseaza Certificatului Constator emis de ONRC online</i>	<i>Ofertantul ataseaza Certificatului Constator emis de ONRC online</i>
	<u>CERINTA MINIMA INDEPLINITA</u>	<u>CERINTA MINIMA INDEPLINITA</u>
COMISIA DE EVALUARE CONCLUZIONAT URMĂTOARELE	A OFERTA ADMISIBILA	OFERTA ADMISIBILA

PROPUNERE TEHNICA		
Formular propunere tehnica	Este prezentat formularul pus la dispozitie de autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de ofertare. Se identifica faptul ca sunt indeplinite toate cerintele minime solicitate.	Este prezentat formularul pus la dispozitie de autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de ofertare. Se identifica faptul ca sunt indeplinite toate cerintele minime solicitate.
Declarație Privind Respectarea Reglementărilor Naționale De Mediu	DA	DA
Declarație Privind Respectarea Reglementărilor Din Domeniul Social și Al Relațiilor De Muncă	DA	DA
Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale	DA	DA
Declarație pe proprie raspundere privind acceptarea cerintelor beneficiarului prevazute in documentatia de atribuire	DA	DA
Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal	DA	DA
COMISIA DE EVALUARE A CONCLUZIONAT URMĂTOARELE	OFERTA ADMISIBILA	OFERTA ADMISIBILA

PROPUNERE FINANCIARA		
Formularul de oferta	DA <i>155.001,60 lei fara TVA – 78.73% din totalul valorii estimate</i> 11,70 lei fara TVA / meniu	DA <i>195.408,00 lei fara TVA – 99.26% din totalul valorii estimate</i> 14.75 lei fara TVA / meniu
Anexa 1 la Formularul de oferta	DA	DA
Anexa 2 la Formularul de oferta	DA	DA
Propunerea financiara este corelata cu propunerea tehnica	DA	DA
Nu au fost identificate erori aritmetice, ce au fost indreptate prin solicitarile de clarificari	NU	NU
Propunerea financiară se incadreaza in valoare estimata	DA	DA
Pretul propus este neobisnuit de scazut	DA	NU
\REZULTAT PROCES EVALUARE OFERTE	OFERTA NECONFORMA SI INACCEPTABILA	OFERTA ADMISIBILA

In data de 27.07.2026 a fost transmisa o solicitare de clarificare catre ofertantul ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL, astfel:

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 1

IN URMA EVAULARII CONFORMITĂȚII PROPUNERILOR TEHNICE CU PREVEDERILE DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE, COMISIA DE EVALUARE:

Avand in vedere prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98/2016 care mentioneaza faptul ca in cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Avand in vedere prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 care mentioneaza stabileste clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Avand in vedere prevederile art. 136 alin (1) din HG 395/2016 care mentioneaza faptul ca in situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Avand in vedere prevederile art. 136 alin (2) din HG 395/2016 care mentioneaza faptul ca explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Avand in vedere prevederile art. 136 alin (3) din HG 395/2016 care mentioneaza faptul ca in cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Avand in vedere prevederile art. 136 alin (4) din HG 395/2016 care mentioneaza faptul ca in sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv

COMISIA DE EVALUARE CONSTATA

Propunerea financiară prezentată de către societatea dumneavoastră, în valoare de 155.001,60 lei fara TVA, reprezintă 78.73% din valoarea estimate.

COMISIA DE EVALUARE VA SOLICITA

SA PREZENTATI FUNDAMENTAREA ECONOMICĂ A MODULUI DE FORMARE A PREȚULUI PENTRU

- a.** prin prezentarea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru: ***materia primă necesară preparării unui meniu zilnic***
- b.** ***fundamentarea costurilor pentru prepararea fiecărui un meniu zilnic [se va prezenta fundamentarea ținând cont de costul direct cu personalul și utilități] – se vor prezenta documente suport care vor dovedi cele menționate în fundamentare (ex: facturi utilități, costuri cu personalul, orice alt document care susține fundamentarea costului)***
- c.** ***fundamentarea costului privind ambalarea și etichetarea pentru un meniu zilnic (se vor prezenta documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru ambalare și etichetare)***
- d.** ***fundamentarea costului de transport pentru un meniu zilnic (se vor prezenta documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru combustibil)***

ANALIZA RASPUNS OFERTANT

Contextul legal

Art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări atunci când propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care urmează să fie prestate. Potrivit alin. (2), verificarea poate privi fundamentarea economică a prețului, condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul și respectarea obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de muncă. Autoritatea trebuie să evalueze efectiv explicațiile și documentele transmise și poate respinge oferta atunci când dovezile nu justifică nivelul scăzut al prețului, conform alin. (3). Atunci când prețul scăzut rezultă din nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), respingerea este obligatorie potrivit art. 210 alin. (4).

Art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 impune respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă și luarea lor în considerare la elaborarea ofertei. O fundamentare salarială situată sub costurile minime impuse de legislația muncii nu poate constitui o condiție economică favorabilă legitimă și nu poate susține executarea contractului la prețul ofertat.

Art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă comisia să solicite explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului la nivelul calitativ impus. Potrivit alin. (2), explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente, inclusiv documente privind prețurile furnizorilor, organizarea procesului, nivelul de salarizare și costurile resurselor utilizate. Dacă ofertantul nu prezintă informațiile sau documentele solicitate ori acestea nu justifică în mod corespunzător prețul, oferta este neconformă, conform art. 136 alin. (3). Pragul de 80% prevăzut la alin. (4) este îndeplinit în speță, deoarece oferta reprezintă 78,73% din valoarea estimată.

Art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 califică drept neconformă oferta pentru care, după verificările prevăzute de art. 210 din Lege, se constată că prețul sau costurile sunt atât de scăzute încât nu poate fi asigurată executarea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați. Art. 137 alin. (1) obligă comisia să respingă ofertele neconforme. Încadrarea juridică specifică situației analizate este, așadar, oferta neconformă, nu oferta inacceptabilă.

Art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016 permit clarificarea și completarea unor informații, dar nu pot fi utilizate pentru reconstruirea ulterioară a fundamentării economice sau pentru acordarea unei noi posibilități de stabilire a costurilor după ce ofertantul a primit o solicitare clară și detaliată. Potrivit jurisprudenței CJUE, clarificările nu trebuie să conducă, în realitate, la prezentarea unei oferte noi sau la reformularea elementelor esențiale ale acesteia.

În speță, nu este analizată o eroare aritmetică susceptibilă de corectare în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Ofertantul și-a construit deliberat fundamentarea astfel încât suma componentelor să fie exact egală cu prețul de 11,70 lei fără TVA pe porție. Eventuala modificare a uneia dintre componente ar impune reducerea alteia, asumarea unei pierderi sau prezentarea unei noi surse de acoperire, ceea ce ar reprezenta reformularea

fundamentării economice.

Analiza răspunsului prin raportare la solicitarea de clarificări și la contextul legal

Autoritatea contractantă a constatat că oferta de 155.001,60 lei fără TVA reprezintă 78,73% din valoarea estimată și a solicitat fundamentarea economică a prețului prin prezentarea documentelor privind prețurile materiilor prime, costul direct cu personalul și utilitățile, costurile ambalării și etichetării și costul transportului. Pentru fiecare categorie au fost solicitate documente suport, nu simple declarații ale ofertantului. Termenul corect menționat în partea finală a documentului era 28.07.2026, ora 23:59:59, deși într-un alt loc apare, dintr-o evidentă eroare materială, anul 2025.

Ofertantul a prezentat un preț de 11,70 lei fără TVA pe porție, compus din 10,53 lei pentru materiile prime, 1,11 lei pentru preparare, inclusiv manoperă, utilități și ambalare, și 0,06 lei pentru transport. Componentele însumate sunt exact egale cu prețul oferat, fără să fie evidențiată o marjă de profit, o rezervă de risc sau o altă sursă de acoperire a eventualelor diferențe. Lipsa profitului nu este, în sine, nelegală, însă obligă ofertantul să demonstreze riguros că toate costurile necesare sunt integral acoperite.

Ofertantul a transmis rețetarele celor zece meniuri, centralizatorul costurilor și contracte sau documente comerciale încheiate cu furnizori de produse de panificație, carne, lactate, legume, produse alimentare și ambalaje. Documentele permit, în mare parte, identificarea prețurilor unitare utilizate în rețetare. Centralizatorul arată un cost cumulat al celor zece meniuri de 105,30 lei și un cost mediu de 10,53 lei pe porție, calcul corect din punct de vedere aritmetic.

Această parte a răspunsului este cea mai bine documentată. Contractele și listele de prețuri indică surse comerciale identificabile, sunt semnate și conțin valori fără TVA care pot fi corelate cu valorile introduse în rețetare. Ofertantul a furnizat, în principiu, informațiile solicitate privind prețurile care pot fi obținute de la furnizori.”

- **Fundamentarea costului cu personalul**

Ofertantul a declarat că prepararea și distribuția celor 192 de porții pe zi sunt realizate de un bucătar și un conducător auto. A utilizat un „cost salarial complet” de 4.141 lei pe lună pentru fiecare angajat, raportat la 168 de ore, rezultând 24,65 lei pe oră. Pentru patru ore de preparare și o oră de distribuție a calculat 123,25 lei pe zi, respectiv 0,64 lei pe porție.

Valoarea utilizată este incompatibilă cu nivelul salarial minim aplicabil la data răspunsului și pe durata viitoarei executări. Începând cu 1 iulie 2026, salariul de bază minim brut este de 4.325 lei lunar pentru o medie de 166,667 ore, respectiv 25,949 lei pe oră. Valoarea declarată de ofertant drept „cost salarial

complet”, de 4.141 lei, este mai mică chiar decât salariul minim brut, fără a mai include costurile suportate suplimentar de angajator.

Calculul ofertantului, de 4.141 lei împărțit la 168 de ore, conduce la 24,65 lei pe oră, sub valoarea minimă brută de 25,949 lei pe oră. Deficiența nu este una formală și nu poate fi înlăturată prin simpla prezentare ulterioară a unui document. Pentru respectarea legislației muncii ar trebui majorat costul orar, ceea ce ar conduce la creșterea costului pe porție. Cum fundamentarea consumă integral prețul de 11,70 lei, majorarea manoperei ar necesita reducerea unei alte componente sau asumarea unei pierderi, adică o nouă fundamentare economică.

Răspunsul nu explică nici productivitatea declarată. Prepararea a 192 de meniuri complete într-un interval de patru ore de către un singur bucătar presupune o anumită organizare, capacitate a echipamentelor și desfășurare a procesului în loturi. Nu au fost prezentate fluxul tehnologic, capacitățile utilajelor, timpii de preparare ori participarea altor persoane. Comisia nu poate considera realistă această productivitate numai în baza afirmației ofertantului.

În aceste condiții, costul manoperei este atât nedovedit, cât și calculat pe o bază inferioară minimului legal. Deficiența este de fond și privește respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016.

- **Fundamentarea utilităților**

Ofertantul a declarat un consum zilnic de 15 kWh de energie electrică și 0,30 m³ de apă și canalizare. Folosind tarife de 1,18 lei/kWh și 9,81 lei/m³ fără TVA, a calculat un cost total de 20,64 lei pe zi, respectiv 0,11 lei pe porție.

Facturile anexate susțin, în principiu, tarifele unitare. Factura de energie prezentată pentru RAFISAM STRAND SRL indică un consum lunar de 496 kWh și un preț final care permite determinarea unui tarif fără TVA apropiat de cel utilizat. Factura pentru apă indică tariful de 9,81 lei/m³. Aceste documente dovedesc prețul utilităților.

- **Fundamentarea ambalării și etichetării**

Ofertantul a declarat un cost de 0,36 lei pe porție, compus din recipientul pentru felul principal, recipientul pentru supă sau ciorbă, setul de tacâmuri și etichetă. Contractul și factura furnizorului indică valori de 0,10 lei pentru caserolă, 0,10 lei pentru recipientul de supă, 0,10 lei pentru setul de tacâmuri și 0,04 lei pentru etichetă.

Suma acestor patru componente este de 0,34 lei, nu de 0,36 lei. În lista furnizorului apare și un capac de caserolă la prețul de 0,08 lei, dar acesta nu este menționat în fundamentare. Dacă este necesar și se adaugă celor patru componente, costul ar deveni 0,42 lei, nu 0,36 lei.

Prin urmare, documentele comerciale sunt relevante, dar nu susțin valoarea finală declarată. Diferența nu poate fi completată prin presupunerea comisiei că un anumit element costă 0,02 lei sau că ofertantul a aplicat un discount neindicat. Fundamentarea trebuie să permită refacerea exactă a calculului,

condiție care nu este îndeplinită.

- **Fundamentarea transportului**

Pentru transport, ofertantul a indicat o distanță zilnică dus-întors de aproximativ 11 km, un consum de 7 litri la 100 km și un preț al motorinei de 8,20 lei pe litru fără TVA. Rezultă un consum de aproximativ 0,77 litri pe zi și un cost direct de aproximativ 6,36 lei pe zi, respectiv 0,033 lei pe porție. Bonul fiscal anexat susține prețul motorinei, iar polița RCA dovedește existența unui autovehicul utilizat de RED VELVET CAKES SRL.

Această parte este aritmetic plauzibilă în privința combustibilului. Răspunsul nu conține însă documentul tehnic al vehiculului sau o altă dovadă pentru consumul de 7 litri la 100 km și nici documentul prin care să fie verificată distanța de 11 km. Aceste informații sunt afirmate, nu demonstrate.

Ofertantul majorează costul direct de 0,033 lei la un cost total de 0,06 lei pe porție, invocând RCA, rovinietă, reviziile, uleiurile, filtrele, anvelopele și alte consumabile. Este anexată polița RCA, dar nu au fost identificate dovada rovinietei de 579 lei, documente pentru reparații sau întreținere și nici formula de repartizare a acestor costuri asupra contractului. Mențiunea că acestea sunt distribuite „proporțional cu timpul efectiv de utilizare” nu permite verificarea calculului.

Evaluarea în ansamblu

Răspunsul nu modifică în mod expres prețul total sau oferta financiară. Ofertantul menține prețul de 11,70 lei și încearcă să îl explice printr-o defalcare ulterioară. Problema juridică nu este modificarea formală a prețului, ci caracterul insuficient și contradictoriu al fundamentării.

Costurile materiilor prime sunt documentate într-o măsură semnificativă, dar nu sunt prezentate pierderile tehnologice și nu poate fi verificată identitatea rețetarelor cu propunerea tehnică inițială. Costul personalului nu este susținut prin niciun document și este calculat sub nivelul minim legal. Consumul utilităților nu este fundamentat. Costul ambalării nu se însumează la valoarea declarată. Costul indirect al transportului nu poate fi refăcut și nu este susținut prin documentele invocate.

Aceste deficiențe nu sunt compensate prin simplul fapt că suma componentelor declarate este egală cu prețul ofertat. Dimpotrivă, egalitatea exactă, în absența unei marje, înseamnă că orice cost subevaluat conduce direct la imposibilitatea acoperirii tuturor cheltuielilor din prețul de 11,70 lei.

Concluzia evaluării

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea costurilor aferente preparării fiecărui meniu zilnic, inclusiv prin raportare la costul direct cu personalul.

Prin răspunsul transmis, se precizează că pentru personalul implicat în executarea contractului a fost avut în vedere un „cost salarial complet” de 4.141 lei/lună pentru fiecare persoană, raportat la 168 de ore/lună, rezultând un cost de 24,65 lei/oră. Pe baza acestui nivel salarial a fost determinat costul cu personalul inclus în valoarea de 0,64 lei fără TVA/portie.

Comisia de evaluare constată că valoarea de 4.141 lei/lună, prezentată drept „cost salarial complet”, este inferioară salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.325 lei/lună, aplicabil începând cu data de 1 iulie 2026. De asemenea, costul orar de 24,65 lei/oră utilizat în fundamentare este inferior valorii minime brute de 25,949 lei/oră stabilite prin HG nr. 146/2026.

Prin răspunsul transmis la solicitarea privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, se precizează că pentru activitatea zilnică de preparare a hranei sunt necesare patru ore de activitate ale bucătarului, acest interval fiind utilizat la determinarea costului cu personalul inclus în prețul oferat.

Prin oferta depusă a fost asumată respectarea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, potrivit cărora comanda privind numărul porțiilor care trebuie preparate și servite se transmite zilnic, până cel târziu la ora 08:30, pe baza foii zilnice de prezență a preșcolarilor, iar livrarea preparatelor trebuie realizată în aceeași zi, în intervalul orar 11:30-11:50.

Comisia de evaluare constată că intervalul dintre termenul-limită pentru transmiterea comenzii, respectiv ora 08:30, și începutul intervalului de livrare, respectiv ora 11:30, este de maximum trei ore. În aceste condiții, durata de patru ore indicată pentru prepararea hranei nu este corelată în mod evident cu programul de comandă și livrare asumat prin ofertă.

Prin răspunsul transmis la solicitarea privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, se precizează că pentru activitatea zilnică de distribuție a hranei este necesară o oră de activitate a conducătorului auto, această durată fiind utilizată la determinarea costului cu personalul inclus în prețul oferat.

Totodată, prin oferta depusă, se indică un termen de livrare de maximum 7 minute, calculat între locația de preparare a hranei și locul de livrare, ceea ce corespunde unei durate totale de deplasare dus-întors de aproximativ 14 minute.

Comisia de evaluare constată că răspunsul privind fundamentarea costului cu personalul nu explică diferența dintre durata de aproximativ 14 minute necesară deplasării dus-întors și durata totală de o oră alocată activității de distribuție.

Se necesita transmiterea unei noi solicitari de clarificare

In data de 30.07.2026 a fost transmisa o noua solicitare de clarificare ofertantului ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL, astfel:

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 1

IN URMA EVAULARII RASPUNSULUI LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE PRIVIND FUNDAMENTAREA PRETULUI NEOBISNUIT DE SCAZUT, COMISIA DE EVALUARE:

Potrivit art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au obligația de a respecta reglementările obligatorii în domeniul social și al relațiilor de muncă și de a ține seama de acestea la elaborarea ofertei.

Conform art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă solicită clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului și respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1).

Art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 stabilește că explicațiile ofertantului trebuie să demonstreze posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse și să fie însoțite de dovezi concludente, inclusiv în ceea ce privește nivelul de salarizare al personalului implicat. Dacă informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, devin aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Începând cu data de 1 iulie 2026, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este stabilit la 4.325 lei lunar, fără a include sporuri și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 166,667 ore pe lună, reprezentând 25,949 lei/oră, potrivit HG nr. 146/2026.

COMISIA DE EVALUARE CONSTATA

COMISIA DE EVALUARE VA SOLICITA

Prin solicitarea de clarificare nr. 1, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea costurilor aferente preparării fiecărui meniuzilnic, inclusiv prin raportare la costul direct cu personalul.

Prin răspunsul transmis, ați precizat că pentru personalul implicat în executarea contractului a fost avută în vedere un „cost salarial complet” de 4.141 lei/lună pentru fiecare persoană, raportat la 168 de ore/lună, rezultând un cost de 24,65 lei/oră. Pe baza acestui nivel salarial a fost determinat costul cu personalul inclus în valoarea de 0,64 lei fără TVA/porție.

Comisia de evaluare constată că valoarea de 4.141 lei/lună, prezentată drept „cost salarial complet”, este inferioară salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.325 lei/lună, aplicabil începând cu data de 1 iulie 2026. De asemenea, costul orar de 24,65 lei/oră utilizat în fundamentare este inferior valorii minime brute de 25,949 lei/oră stabilite prin HG nr. 146/2026.

AVÂND ÎN VEDERE CELE CONSTATATE, VĂ SOLICITĂM SĂ JUSTIFICAȚI ÎN MOD CLAR, CONCRET ȘI VERIFICABIL CUM RESPECTĂ NIVELUL SALARIAL DE 4.141 LEI/LUNĂ ȘI COSTUL DE 24,65 LEI/ORĂ, UTILIZATE ÎN FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTAT, PREVEDERILE LEGALE PRIVIND SALARIUL DE BAZĂ MINIM BRUT PE ȚARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ, APLICABIL PERSONALULUI IMPLICAT ÎN EXECUTAREA CONTRACTULUI (4.325 lei/lună - 25,949 lei/oră stabilite prin HG nr. 146/2026)

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 2

IN URMA EVALUARII RASPUNSULUI LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE PRIVIND FUNDAMENTAREA PRETULUI NEOBISNUIT DE SCAZUT, COMISIA DE EVALUARE:

Potrivit art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă solicită clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, procesul de prestare a serviciilor, soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care beneficiază ofertantul.

Conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, explicațiile și documentele furnizate trebuie să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, prin raportare la posibilitatea executării integrale a contractului în condițiile asumate prin ofertă.

Art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 impune ofertantului să prezinte explicații și dovezi concludente privind modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica posibilitatea prestării serviciilor la nivelul de calitate solicitat

COMISIA DE EVALUARE CONSTATA

Prin răspunsul transmis la solicitare privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, atiprecizat că pentru activitatea zilnică de preparare a hranei sunt necesare patru ore de activitate ale bucătarului, acest interval fiind utilizat la determinarea costului cu personalul inclus în preț ofertat.

Prin oferta depusă v-ați asumat respectarea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, potrivit căror comandă privind numărul porțiilor care trebuie preparate și servite se transmite zilnic, până cel târziu la ora 08:30, pe baza fișei zilnice de prezență a preșcolarilor, iar livrarea preparatelor trebuie realizată în aceeași zi, în intervalul orar 11:30-11:50.

Comisia de evaluare constată că intervalul dintre termenul-limită pentru transmiterea comenzii, respectiv ora 08:30, și începutul intervalului de livrare, respectiv ora 11:30, este de maximum trei ore. În aceste condiții, durata de patru ore indicată pentru prepararea hranei nu este corelată în mod evident cu programul de comandă și livrare asumat prin ofertă.

COMISIA DE EVALUARE VA SOLICITA

VĂ SOLICITĂM SĂ JUSTIFICAȚI ÎN MOD CLAR, CONCRET ȘI VERIFICABIL CUM ESTE POSIBILĂ ALOCAREA UNEI DURATE DE PATRU ORE PENTRU PREPARAREA HRANEI, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE NUMĂRUL EXACT AL PORȚIILOR ESTE COMUNICAT PÂNĂ CEL TÂRZIU LA ORA 08:30, IAR LIVRAREA TREBUIE REALIZATĂ ÎN INTERVALUL 11:30-11:50.

SOLICITARE DE CLARIFICARE NR. 3

IN URMA EVALUARII RASPUNSULUI LA SOLICITAREA DE CLARIFICARE PRIVIND FUNDAMENTAREA PRETULUI NEOBISNUIT DE SCAZUT, COMISIA DE EVALUARE:

Potrivit art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă solicită ofertantului clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, procesul de prestare a serviciilor, soluțiile adoptate și eventualele condiții favorabile de care beneficiază pentru executarea contractului.

Conform art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul trebuie să prezinte explicații și dovezi concludente privind modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica posibilitatea executării contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire. În situația în care explicațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, devin aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

COMISIA DE EVALUARE CONSTATA

Prin răspunsul transmis la solicitare privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, **ați precizat că pentru activitatea zilnică de distribuție a hranei este necesară o oră de activitate a conducătorului auto**, această durată fiind utilizată la determinarea costului cu personalul inclus în prețului oferit.

Totodată, prin oferta depusă, **ați indicat un termen de livrare de maximum 7 minute**, calculat între locația de preparare a hranei și locul de livrare, **ceea ce corespunde unei durate totale de deplasare dus-întors de aproximativ 14 minute**.

Comisia de evaluare constată că răspunsul privind **fundamentarea costului cu personalul nu explică diferența dintre durata de aproximativ 14 minute necesară deplasării dus-întors și durata totală de o oră alocată activității de distribuție**.

COMISIA DE EVALUARE VA SOLICITA

VĂ SOLICITĂM SĂ JUSTIFICAȚI ÎN MOD CLAR, CONCRET ȘI VERIFICABIL MODUL ÎN CARE A FOST DETERMINATĂ DURATA DE O ORĂ ALOCATĂ ZILNIC ACTIVITĂȚII DE DISTRIBUȚIE A HRANEI, PRIN RAPORTARE LA TERMENUL DE LIVRARE DE MAXIMUM 7 MINUTE ASUMAT PRIN OFERTA DEPUȘĂ ȘI LA DURATA TOTALĂ DE DEPLASARE DUS-ÎNTORS DE APROXIMATIV 14 MINUTE.

ANALIZA RASPUNS OFERTANT

Contextul legal

Evaluarea răspunsului trebuie realizată pornind de la forma ofertei și a fundamentării economice existente la termenul-limită de depunere. Riscul întocmirii ofertei, al stabilirii componentelor de cost și al redactării răspunsurilor la solicitările de clarificări aparține operatorului economic. Clarificarea nu reprezintă o etapă în care ofertantul poate identifica succesiv erorile propriei fundamentări și poate înlocui valorile inițiale până când obține un calcul compatibil cu cerințele legale și cu observațiile comisiei.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura trebuie desfășurată cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii. Aceste principii obligă autoritatea contractantă să evalueze toți participanții potrivit aceluiași cerințe și să nu permită unui ofertant să își reconstruiască propunerea financiară după termenul-limită, în condițiile în care ceilalți participanți și-au calculat prețurile prin includerea de la început a nivelurilor salariale obligatorii și a costurilor reale necesare prestării serviciilor.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene confirmă că egalitatea de tratament presupune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse la elaborarea ofertelor și ca acestea să fie evaluate potrivit aceluiași condiții. Autoritatea nu poate aplica mai permisiv regulile unui ofertant care și-a fundamentat greșit costurile decât operatorilor economici care au respectat cerințele încă de la depunerea ofertelor. Aceste exigențe rezultă din hotărârile pronunțate în cauzele C-243/89, Storebælt, C-19/00, SIAC Construction, și C-470/99, Universale-Bau.

Încazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut, art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să verifice dacă prețul este fundamentat economic și dacă permite executarea integrală a contractului. Explicațiile pot privi procesul de prestare, metodele folosite, condițiile favorabile și respectarea obligațiilor în domeniul relațiilor de muncă. Dacă dovezile nu justifică nivelul scăzut al prețului sau al costurilor, oferta nu poate fi acceptată. Atunci când se constată că prețul scăzut rezultă din nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), art. 210 alin. (4) impune respingerea ofertei.

Art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 impune ofertantului să prezinte explicații și dovezi concludente privind nivelul de salarizare, organizarea procesului de lucru și costurile resurselor. Potrivit art. 136 alin. (3), dacă informațiile ori documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta este considerată neconformă. Această dispoziție este direct aplicabilă situației analizate, deoarece răspunsul nu demonstrează că prețul a fost fundamentat la data depunerii pe un cost salarial legal și real.

Separat de caracterul neconform al fundamentării, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prevede că, atunci când ofertantul modifică prin răspunsul la clarificări conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta este considerată inacceptabilă. În speță, modificarea privește două elemente ale propunerii financiare: tariful orar al personalului și durata activității de distribuție.

Excepția prevăzută de art. 134 alin. (10) nu este aplicabilă. Textul permite corectarea erorilor aritmetice, respectiv refacerea calculelor pe baza unor date cunoscute de toți participanții și existente în legislație, documentația de atribuire ori documentele inițiale. Corectarea presupune păstrarea elementelor ferme ale ofertei și refacerea operațiunilor matematice, inclusiv corectarea corespunzătoare a prețului total. Nu permite schimbarea valorilor de intrare și compensarea majorării unei componente prin diminuarea alteia.

În cazul analizat, calculele inițiale nu erau greșite aritmetic. Valoarea de 4.141 lei împărțită la 168 de ore conducea la aproximativ 24,65 lei pe oră, iar cinci ore de activitate multiplicat cu acest tarif conduceau la 123,25 lei pe zi. Problema nu se afla în efectuarea operațiilor matematice, ci în utilizarea unui nivel salarial inferior minimului legal. Înlocuirea acestuia nu reprezintă corectarea unei adunări sau înmulțiri, ci schimbarea premisei economice pe care fusese construit prețul.

Analiza răspunsului prin raportare la solicitarea de clarificări

Autoritatea contractantă a formulat trei solicitări precise. Ofertantului i s-a cerut să justifice modul în care nivelul de 4.141 lei lunar și tariful de 24,65 lei pe oră respectă salariul minim obligatoriu, să explice durata de patru ore alocată preparării și să justifice durata de o oră alocată distribuției, prin raportare la timpul de transport de șapte minute pe sens.

- **Nerespectarea nivelului salarial minim obligatoriu**

În fundamentarea inițială, ofertantul a utilizat pentru fiecare persoană un „cost salarial complet” de 4.141 lei lunar, raportat la 168 de ore, rezultând 24,65 lei pe oră. Acest tarif a fost folosit efectiv pentru calcularea costului cu personalul de 0,64 lei pe porție.

La data depunerii ofertei, respectiv 16.07.2026, salariul de bază minim brut garantat în plată era de 4.325 lei lunar, corespunzător unui tarif de 25,949 lei pe oră. Valoarea prezentată de ofertant drept „cost salarial complet” era inferioară chiar salariului minim brut, fără a mai lua în calcul celelalte costuri suportate de angajator.

Prin clarificare, comisia nu i-a cerut ofertantului să înlocuiască nivelul salarial, ci să justifice modul în care valorile efectiv folosite în fundamentarea inițială respectau legislația. Răspunsul nu oferă această justificare. Ofertantul recunoaște că salariul minim aplicabil era de 4.325 lei și susține că valoarea de 4.141 lei fusese preluată din evidențele salariale interne, deoarece închiderea contabilă aferentă lunii precedente nu era finalizată.

Argumentul nu poate fi primit. Aplicarea salariului minim nu depinde de închiderea contabilă a ofertantului și nici de actualizarea propriilor evidențe interne. Nivelul salarial era stabilit printr-un act normativ în vigoare și trebuia avut în vedere la elaborarea ofertei.

Ofertantul nu demonstrează, așadar, că valoarea inițială respecta legea. El o abandonează și folosește, prin răspuns, tariful de 25,949 lei pe oră. Aceasta

reprezintă prima modificare a fundamentării financiare.

Nu este incident art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Calculul inițial era corect matematic, dar era întemeiat pe o bază salarială nelegală. Înlocuirea ulterioară a unei premise financiare stabilite greșit nu reprezintă o eroare aritmetică.

Mai mult, răspunsul continuă să folosească valoarea salariului brut minim ca și cum aceasta ar constitui întregul cost salarial suportat de angajator. Or, fundamentarea inițială utiliza sintagma „cost salarial complet”. Ofertantul nu explică structura acestui cost și nu demonstrează includerea tuturor cheltuielilor obligatorii aferente personalului.

În consecință, răspunsul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor cu personalul. Este incident art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar oferta este neconformă.

- **Durata de patru ore alocată preparării**

În privința celor patru ore de activitate ale bucătarului, ofertantul explică faptul că procesul începe la ora 07:30, înainte de confirmarea numărului final al porțiilor la ora 08:30. În prima oră ar fi realizate operațiuni pregătitoare, precum pregătirea materiilor prime, curățarea ingredientelor și organizarea fluxului de producție.

Această explicație răspunde neclarității temporale semnalate. Durata de patru ore este menținută, nu este introdus personal suplimentar și nu se schimbă costul atribuit bucătarului. Privit separat, acest aspect este clarificat în limitele permise de lege.

Caracterul concludent al răspunsului la această întrebare nu remediază însă nerespectarea salariului minim și modificarea duratei alocate distribuției.

- **Modificarea duratei activității de distribuție**

În fundamentarea inițială, ofertantul a indicat că distribuția necesită o oră de activitate a conducătorului auto. Durata nu era o simplă mențiune narativă, ci fusese inclusă în calculul financiar:

- 4 ore pentru bucătar + 1 oră pentru distribuție = 5 ore;
- 5 ore $\times$ 24,65 lei/oră = 123,25 lei pe zi;
- 123,25 lei $\div$ 192 de porții = aproximativ 0,64 lei pe porție.

Comisia a cerut justificarea acestei durate, nu înlocuirea ei.

Prin răspuns, ofertantul afirmă că durata de o oră ar reprezenta o „eroare materială de redactare” și că timpul avut în vedere ar fi fost, în realitate, de 40 de minute. În această durată sunt incluse pregătirea autovehiculului, manipularea recipientelor, încărcarea, deplasarea, descărcarea și predarea meniurilor.

Susținerea privind o simplă eroare de redactare este contrazisă de fundamentarea inițială. Ora de distribuție fusese folosită efectiv în calculul costului zilnic. Nu era o informație accidentală, fără consecințe asupra propunerii financiare.

Durata de 40 de minute nu rezultă neechivoc din oferta depusă la termenul-limită. Termenul de șapte minute pe sens demonstrează numai durata deplasării, respectiv aproximativ 14 minute dus-întors. Nu demonstrează că toate celelalte operațiuni durează exact 26 de minute și că durata totală avută în vedere inițial era de 40 de minute.

Prin răspuns este introdus pentru prima dată următorul calcul:

- $4 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} = 103,796 \text{ lei};$
- $40 \text{ minute} \times 25,949 \text{ lei/oră} = \text{aproximativ } 17,300 \text{ lei};$
- $\text{cost total} = \text{aproximativ } 121,096 \text{ lei pe zi};$
- $\text{cost unitar} = \text{aproximativ } 0,63 \text{ lei pe porție}.$

Modificarea duratei de distribuție are o funcție economică evidentă. Majorarea obligatorie a tarifului de la 24,65 lei la 25,949 lei pe oră ar fi determinat creșterea costului zilnic dacă durata totală de cinci ore era menținută. Pentru a evita această consecință, ofertantul reduce timpul de distribuție de la 60 la 40 de minute.

Astfel, majorarea unei componente este compensată artificial prin reducerea alteia. Costul total recalculat devine chiar mai mic decât cel prezentat inițial, respectiv 121,096 lei în loc de 123,25 lei.

Aceasta este a doua modificare a propunerii financiare. Nu este corectată o operație matematică, ci este redusă cantitatea de muncă utilizată pentru fundamentarea prețului. Art. 134 alin. (10) nu permite o asemenea recalibrare.

Prezentarea acestei schimbări drept simplă „eroare materială” este aptă să creeze o reprezentare greșită asupra naturii operațiunii. Din punct de vedere obiectiv, **ofertantul înlocuiește fundamentarea inițială cu o nouă structură de cost, concepută astfel încât aplicarea salariului minim legal să nu producă o creștere a costului pe porție.**

Pentru aplicarea art. 134 alin. (6), este suficientă constatarea obiectivă că răspunsul modifică elementele propunerii financiare. În speță, sunt modificate atât tariful orar, cât și durata activității de distribuție.

- **Caracterul neconcludent al justificării prețului**

Ofertantul avea obligația să demonstreze că prețul de 11,70 lei fără TVA pe porție fusese fundamentat, la data depunerii ofertei, pe costuri legale și suficiente.

Răspunsul nu face această dovadă. El **confirmă că fundamentarea inițială utiliza un nivel salarial inferior minimului legal și încearcă să neutralizeze impactul aplicării salariului corect prin reducerea ulterioară a timpului de distribuție.**

Prin urmare, explicațiile nu justifică nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Nu se poate stabili că prețul a fost construit inițial pe baze legale și sustenabile, ci numai că ofertantul poate obține ulterior un rezultat apropiat prin schimbarea variabilelor calculului.

Această situație intră direct sub incidența art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Oferta este neconformă deoarece justificările prezentate nu susțin în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor cu personalul.

Totodată, **deoarece răspunsul modifică propunerea financiară, oferta este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6).**

Cele două motive au naturi juridice distincte și pot fi reținute concomitent. **Oferta este inacceptabilă pentru că fundamentarea financiară a fost modificată prin răspuns și este neconformă pentru că informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor.**

- **Tratamentul egal și riscul întocmirii documentelor**

Riscul transmiterii unei fundamentări care conține un nivel salarial inferior minimului legal și o durată de distribuție care trebuie ulterior schimbată aparține exclusiv ofertantului.

Operatorul economic nu poate invoca existența mai multor „erori materiale” pentru a obține dreptul de a-și recalcula succesiv costurile. Cu cât răspunsul modifică mai multe elemente ale fundamentării, cu atât devine mai evident că nu este clarificată o eroare izolată, ci este construită o fundamentare financiară nouă.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte care au respectat cerințele și au inclus preturi neobisnuit de scăzute. **Acceptarea recalculării analizate ar dezavantaja operatorii care și-au asumat de la început consecințele economice ale respectării legislației.**

Autoritatea ar permite ofertantului analizat să rămână competitiv prin diminuarea ulterioară a unei alte componente a costului, posibilitate de care

ceilalți participanți nu au beneficiat. O asemenea abordare ar încălca tratamentul egal și ar crea un avantaj evident în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzia evaluării

Răspunsul ofertantului este concludent numai în ceea ce privește durata de patru ore alocată activității bucătarului.

În privința costului salarial, ofertantul nu justifică valorile inițiale de 4.141 lei lunar și 24,65 lei pe oră. Dimpotrivă, recunoaște că nivelul legal aplicabil era de 4.325 lei lunar și 25,949 lei pe oră. Motivul invocat, referitor la nefinalizarea operațiunilor contabile interne, nu justifică nerespectarea unui nivel salarial stabilit printr-un act normativ aflat în vigoare.

Fundamentarea inițială a prețului a fost întocmită prin utilizarea unui cost salarial inferior minimului legal. Acesta reprezintă viciul principal și determinant al justificării.

Pentru a evita efectul economic al aplicării tarifului legal, **ofertantul modifică durata distribuției de la o oră la 40 de minute.** Durata de o oră fusese utilizată în calculul inițial și nu poate fi calificată drept simplă eroare de redactare. Durata de 40 de minute nu rezultă neechivoc din oferta inițială și este introdusă pentru prima dată prin răspuns.

Modificarea creează artificial o compensare între majorarea tarifului salarial și reducerea timpului de muncă. Ofertantul nu clarifică fundamentarea depusă, ci o reconfigurează astfel încât costul final să rămână în limita valorii inițiale.

Nu sunt aplicabile excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Nu există erori aritmetice, deoarece operațiile inițiale erau matematice corecte. **Sunt schimbate chiar elementele de bază ale calculului.**

Prin urmare, oferta este:

- inacceptabilă, întemeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul modifică prin răspuns conținutul propunerii financiare;
- neconformă, întemeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece explicațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse.

Sunt incidente, în completare, art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 51 alin. (1), precum și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016. Oferta nu poate fi considerată admisibilă, în sensul art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât cumulează un motiv de inacceptabilitate și un motiv de neconformitate.

Deficiențele nu mai pot fi remediate printr-o nouă solicitare de clarificări. Ofertantului i s-a oferit posibilitatea să justifice nivelul salarial și durata distribuției. Acesta nu a confirmat datele inițiale, ci le-a înlocuit. O nouă solicitare ar permite prezentarea unei a treia variante a fundamentării și ar

accentua încălcarea principiului tratamentului egal.

Răspunsul ofertantului modifică în mod nepermis oferta inițială și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al pretului și al costurilor propuse.
Oferta este declarată inadmisibilă, atât ca ofertă inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cât și ca ofertă neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din același act normativ.

PUNCTAJUL OBȚINUT ÎN URMA APLICĂRII FACTORILOR DE EVALUARE DE NATURĂ TEHNICĂ ESTE REFLECTAT ÎN TABELUL DE MAI JOS

COMPONENTA TEHNICĂ – TERMEN DE LIVRARE

Punctajul pentru factorul de evaluare "Durata de livrare", cu o valoare de 30 puncte din totalul de 100 de puncte si cu o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, se vor

acorda dupa cum urmeaza:

- a. Pentru un termen de livrare intre 51 de minute si 60 de minute se acorda 5 puncte*
- b. Pentru un termen de livrare intre 41 de minute si 50 de minute se acorda 10 puncte*
- c. Pentru un termen de livrare intre 31 minute si 40 de minute se acorda 15 puncte*
- d. Pentru un termen de livrare intre 21 de minute si 30 de minute se acorda 20 puncte*
- e. Pentru un termen de livrare intre 11 de minute si 20 de minute se acorda 25 puncte*
- f. Pentru un termen de livrare intre 0 minute si 10 de minute se acorda 30 puncte*

Ofertele care prezinta un termen de livrare mai mare de 60 de minute vor fii considerate neconforme.

Dovedirea termenului de livrare se face prin calcularea timpului parcurs de la sediul/punctul de lucru al ofertantului (locatia in care se prepara harana) si pana la locul de livrare –LICEUL TEHNOLOGIC NICOLAE STOICA DE HATEG MEHADIA.

Calcularea timpului de deplasare se face prin aplicatia Google Maps. (indicatii de orientare introduse in aplicatie: de la sediul/punctul de lucru al ofertantului (locatia in care se prepara harana) pana la locul de livrare – se introduce in aplicatia Google Maps mentiunea LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE STOICA DE HATEG" MEHADIA CARAȘ-SEVERIN (Str. Principală, nr. 193)

Sediul/punctul de lucru al ofertantului (locatia in care se prepara harana) trebuie sa rezulte din certificatul constataor ONRC.

Calcularea timpului de deplasare se face prin aplicatia Google Maps, de catre comisia de evaluare, in intervalul orar prevazut pentru livrare –11:30 – 11:50.

SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL

SEDIUL/PUNCTUL DE LUCRU AL OFERTANTULUI

Plugova –410A

LOCUL DE LIVRARE

**LICEUL TEHNOLOGIC "NICOLAE STOICA DE
HAȚEG" MEHADIA CARAȘ-SEVERIN (Str.
Principală, nr. 193)**

**CALCULAREA TIMPULUI DE DEPLASARE - GOOGLE
MAPS**

7 min

**Conform indicatii de orientare introduse in aplicatie: de la sediul/punctul de lucru al ofertantului pana la locul de livrare rezulta un termen de livrare de 7 minute
indeplinind astfel conditiile necesare obtinerii unui punctaj de 30.00 puncte acordat pentru factorul de evaluare**

COMPONENTA TEHNICA – PONDEREA PENTRU MATERIE PRIMĂ DIN PREȚUL TOTAL/PORȚIE

Algoritm de calcul:

- a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 30 puncte.
 b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/porție, punctajul Pmp(n) se calculează astfel: $Pmp(n) = (MP\ n / MP\ maxim \times 30)$,

Unde: Pmp(n) - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/porție; MP n – nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/porție;
 MP maxim – nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/porție;

SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL		
PREȚ TOTAL OFERTAT/PORTIE	VALOARE MATERIE PRIMĂ DIN PREȚUL PORTIE	PONDERII MATERIEI PRIME DIN PREȚUL TOTAL/PORȚIE
14.75lei fara TVA	11.45 lei fara TVA	77.62%

Ponderea materiei prime din pretul total/portie este de 77.62% indeplinind astfel conditiile necesare obtinerii unui punctaj de 30.00 puncte acordat pentru factorul de evaluare
Cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/porție.

COMPONENTA FINANCIARA – PRETUL OFERTEI

Punctajul pentru factorul de evaluare “Preț”, cu o valoare de 40 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 40% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

- a) Pentru Oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut — 40 puncte*
- b) Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:*

$P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times 40,$
Preț (n): prețul Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL		
VALOARE OFERTATA	OFERTA ADMISIBILĂ CU PREȚUL CEL MAI SCĂZUT	PUNCTAJ OBTINUT
195.408,00 lei fara TVA	155.001,60 lei fara TVA	40.00 puncte

URMARE PUNCTAJULUI OBȚINUT PENTRU COMPONENTA TEHNICĂ PRECUM ȘI A CELUI OBȚINUT PENTRU COMPONENTA FINANCIARĂ, RELATAT MAI SUS, PUNCTAJUL TOTAL FINAL OBȚINUT ÎN URMA APLICĂRII CRITERIULUI DE ATRIBUIRE "CEL MAI BUN RAPORT CALITATE- PREȚ" STABILIT PRIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, ESTE

<u>SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL</u>		
Denumire factor evaluare	Descriere	Puncte
1. PREȚUL OFERTEI	Componenta financiară	40.00
TOTAL Punctaj obținut pe secțiune – componenta financiară		40.00
2. TERMEN DE LIVRARE	Componenta tehnică	30.00
3. PONDEREA PENTRU MATERIE PRIMĂ DIN PREȚUL TOTAL/PORȚIE	Componenta tehnică	30.00
TOTAL Punctaj obținut pe secțiune – componenta tehnică		60.00
TOTAL PUNCTAJ (COMPONENTA FINANCIARĂ + COMPONENTA TEHNICĂ)		100.00

ÎN URMA APLICĂRII CRITERIULUI DE ATRIBUIRE ȘI A ALGORITMULUI DE CALCUL ASOCIAT, AȘA CUM A FOST STABILIT ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, PUNCTAJUL OBTINUT, PREȚUL ȘI CLASAMENTUL REZULTAT SUNT IDENTIFICATE MAI JOS:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Prețul oferat (lei, fără TVA)
1	SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL	100.00	195.408,00

Față de cele de mai sus, oferta clasată pe Locul I, pentru „SERVICII DE CATERING IN CADRUL PROGRAMULUI NATIONAL - MASĂ SĂNĂTOASĂ (PNMS) – AN 2026 - LICEUL TEHNOLOGIC NICOLAE STOICA DE HATEG MEHADIA”, este oferta depusa de:

- **SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL**
 - propunere financiară totală **195.408,00lei fara TVA**
 - punctaj obținut în conformitate cu criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” **100.00 puncte**
- Se considera ca **SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL** a prezentat o **oferta admisibila si castigatoare.**

Se va transmite catre operatorul economic **SC VRANCUTA TATA SI FIUL SRL** comunicarea privind desemnarea ofertei ca fiind *castigatoare*
Se va transmite catre operatorul economic **ASOCIEREA SC RED VELVET CAKES SRL [lider de asociere] & SC RAFISAM STRAND SRL** comunicarea
privind desemnarea ofertei ca fiind *inacceptabila si neconforma*

**DREPT PENTRU CARE S-A ÎNCHEIAT PREZENTUL PROCES-VERBAL ÎNTR-UN SINGUR EXEMPLAR ORIGINAL PENTRU A FI ÎNREGISTRAT ÎN
DOSARUL ACHIZIȚIEI.**

[COMISIA DE EVALUARE]

[PRESEDINTE COMISIE EVALUARE]

Camelia Ramona DOMILESCU



[MEMBRII COMISIE EVALUARE]

Diana Mihaela PANDURU BAJRAMI



Mihaela IANOSIGA

